

Лекция 18: Общие правовые принципы возмещения причиненного вреда

Существует мнение, что возмещение вреда не имеет непосредственно отношения к охране труда, поскольку если возникла необходимость в возмещении вреда, то нормы об охране труда не сработали. Однако системы пособий в связи с производственными травмами, предоставляющие пособия в денежной или натуральной форме в случаях производственного травматизма и профессиональных заболеваний, были созданы для преодоления одной из ключевых проблем современных рабочих мест. Как следствие ответственности по обеспечению условий труда, которые гарантируют безопасность и гигиену труда их работников, работодатели также несут ответственность за обеспечение справедливой, соразмерной и оптимальной компенсации для работников (и в случае смерти для тех, кто потерял кормильца) при потере дохода в результате несчастного случая или профессионального заболевания и за их доступ к необходимому здравоохранению (охватывая медицинские услуги и товары, а также связанные с ними услуги по уходу, включая реабилитацию).

Если такие механизмы отсутствуют, для лица, получившего на работе травму, или тех, кто потерял в его лице кормильца, единственная надежда на компенсацию лежит в иске против работодателя, поданном в обычные суды. Для пострадавших такие процессы обычно длительные, затратные и напряженные и, таким образом, редко являются эффективными с точки зрения предоставления оптимальной компенсации травмированным работникам и семьям или другим родственникам, находящимся на иждивении умерших работников. Переход от положений об ответственности работодателя к системам защиты по случаю производственных травм, основанным на социальном страховании, и установление таких систем в странах, где раньше не было механизма защиты, является значительным улучшением социального обеспечения работников

Значение, которое придает МОТ возмещению вреда работникам, пострадавшим на производстве или получившим профессиональные заболевания, подтверждается тем, что в рамках этой организации за весь период ее деятельности было принято несколько конвенций, содержащих нормы в данной области. Так, еще в 1921 г. была принята Конвенция N 12 "О возмещении при несчастных случаях на работе в сельском хозяйстве", в 1925 г. - Конвенции N 17 "О возмещении трудящимся при несчастных случаях на производстве" и N 18 "О возмещении трудящимся при профессиональных заболеваниях" (пересмотренная Конвенцией 1934 г. N 42). Все перечисленные Конвенции были пересмотрены в 1964 году Конвенцией МОТ N 121 "О пособиях в случаях производственного травматизма".

Международные акты не содержат четких указаний, за счет каких средств - обязательного социального страхования или бюджета - должны быть обеспечены выплаты пострадавшим на производстве, но указывают на желательность организации систем социального страхования для тех видов обеспечения, которые предоставляются в связи с трудовой деятельностью. Рекомендация МОТ 1944 г. N 67 предусматривает, что область случаев, охватываемых обязательным социальным страхованием, должна включать в себя все случаи, в которых застрахованному лицу препятствует зарабатывать средства к жизни нетрудоспособность или неспособность получить оплачиваемую работу или в которых это лицо умирает, оставляя находившуюся на его иждивении семью. К случаям, которые рекомендуется охватить системой социального страхования, относятся и производственные травмы.

Целевое предназначение обязательного социального страхования от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний состоит не только в возмещении (компенсации) утраченного заработка, но и в содействии предотвращению несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, осуществлению реабилитационных мероприятий и т.д. Его правовая суть, по существу, в замене индивидуальной ответственности работодателя перед работником на коллективную ответственность всех работодателей перед каждым пострадавшим на производстве.

Большинство стран использует в отношении производственных травм подход, основанный на социальном страховании, в том числе и Россия.

Помимо систем обязательного социального страхования Рекомендация МОТ 1964 г. N 121 предусматривает установление добровольного социального страхования для членов кооперативов, которые заняты производством товаров или предоставлением услуг, самозанятых лиц, некоторых категорий лиц, работающих безвозмездно, включая лиц, получающих профессиональную подготовку, и иных категорий лиц, которые занимаются общественно полезной деятельностью или участвуют в мероприятиях гражданского или благотворительного характера, заключенных и других арестованных лиц, выполняющих работу по требованию или с согласия компетентных властей.

Поскольку вред, причиненный здоровью человека, например, травмой приводит к не возможности своим трудом прокормить себя и своих близких, которые сами прокормиться не могут (их часто называют иждивенцами – маленькие дети, старики, больные), то вред, нанесенный здоровью, всегда соотносится с размером материального вреда, так или иначе полученного вследствие повреждения этого здоровья.

Заметим, что рассмотрение вопроса о возмещении вреда должно завершиться определением способов его возмещения. Удовлетворяя требование о возмещении вреда, суд в соответствии с обстоятельствами дела обязывает лицо, ответственное за причинение вреда, предоставить вещь того же рода и качества, исправить поврежденную вещь и т.п. или возместить причиненные убытки. При этом суд учитывает степень вины самого потерпевшего и имущественное положение лица, причинившего вред.

Общие правовые принципы возмещения причинённого вреда

Федеральный закон от 24 июля 1998 года N 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» устанавливает в Российской Федерации правовые, экономические и организационные основы обязательного социального страхования от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний и определяет порядок возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью работника при исполнении им обязанностей по трудовому договору и в иных установленных настоящим Федеральным законом случаях. В ст. 4 №125-ФЗ определены следующие основные принципы обязательного социального страхования от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний:

- гарантированность права застрахованных на обеспечение по страхованию;
- экономическая заинтересованность субъектов страхования в улучшении условий и повышении безопасности труда, снижении производственного травматизма и профессиональной заболеваемости;
- обязательность регистрации в качестве страхователей всех лиц, нанимающих (привлекающих к труду) работников, подлежащих обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний;
- обязательность уплаты страхователями страховых взносов;
- дифференцированность страховых тарифов в зависимости от класса профессионального риска.

Порядок возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью граждан

Порядок возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью граждан, определяется статьями 1084–1094, сгруппированными в параграф 2 главы 59 Гражданского кодекса РФ. В них достаточно подробно освещается вся последовательность действий, связанных с определением объема и характера возмещения вреда, порядком исчисления заработка (дохода), утраченного в результате повреждения здоровья или понесенного в случае смерти кормильца, порядок последующих изменений размера возмещения вреда и порядок его увеличения в связи с повышением стоимости жизни и увеличением минимального размера оплаты труда.

Поскольку возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина, производится в денежной форме, то важным является содержание статьи 1085 ГК РФ “Объем и характер возмещения вреда, причиненного повреждением здоровья”:

1. При причинении гражданину увечья или ином повреждении его здоровья возмещению подлежит утраченный потерпевшим заработок (доход), который он имел либо определенно мог иметь, а также дополнительно понесенные расходы, вызванные повреждением здоровья, в том числе расходы на лечение, дополнительное питание, приобретение лекарств, протезирование, посторонний уход, санаторно-курортное лечение, приобретение специальных транспортных средств, подготовку к другой профессии, если установлено, что потерпевший нуждается в этих видах помощи и ухода и не имеет права на их бесплатное получение.

2. При определении утраченного заработка (дохода) пенсия по инвалидности, назначенная потерпевшему в связи с увечьем или иным повреждением здоровья, а равно другие пенсии, пособия и иные подобные выплаты, назначенные как до, так и после причинения вреда здоровью, не принимаются во внимание и не влекут уменьшения размера возмещения вреда (не засчитываются в счет возмещения вреда). В счет возмещения вреда не засчитывается также заработок (доход), получаемый потерпевшим после повреждения здоровья.

3. Объем и размер возмещения вреда, причитающегося потерпевшему в соответствии с настоящей статьей, могут быть увеличены законом или договором.

Особое внимание в гражданском праве уделено порядку возмещения вреда при повреждении здоровья лица, не достигшего совершеннолетнего возраста. При этом подход к исчислению объема компенсации причиненного вреда дифференцируется в зависимости от возраста пострадавшего, а также наличия у него заработка. Так, в случае увечья или иного повреждения здоровья несовершеннолетнего, не достигшего четырнадцати лет (малолетнего) и не имеющего заработка или дохода, лицо, ответственное за причиненный вред, обязано возместить расходы, вызванные повреждением здоровья.

По достижении малолетним потерпевшим четырнадцати лет, а также в случае причинения вреда несовершеннолетнему в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет, не имеющему заработка или дохода, лицо, ответственное за причиненный вред, обязано возместить потерпевшему помимо расходов, вызванных повреждением здоровья, также вред, связанный с утратой или уменьшением его трудоспособности, исходя из установленной в соответствии с законом величины прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по Российской Федерации.

Если ко времени повреждения его здоровья, несовершеннолетний имел заработок, то вред возмещается исходя из размера этого заработка, но не ниже установленной в соответствии с законом величины прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по Российской Федерации.

После начала трудовой деятельности несовершеннолетний, здоровью которого был ранее причинен вред, вправе требовать увеличения размера возмещения вреда исходя из получаемого им заработка, но не ниже размера вознаграждения, установленного по занимаемой им должности, или заработка работника той же квалификации по месту его работы.

Возвращаясь к рассмотрению вопроса назначения компенсации за причиненный ущерб, необходимо отметить, что потерпевший, частично утративший трудоспособность, вправе в любое время потребовать от лица, на которое возложена обязанность возмещения вреда, соответствующего увеличения размера его возмещения, если трудоспособность его в дальнейшем уменьшилась в связи с причиненным повреждением здоровья по сравнению с той, которая оставалась у него к моменту присуждения ему возмещения вреда.

В то же время и лицо, на которое возложена обязанность возмещения вреда, причиненного здоровью потерпевшего, вправе потребовать соответствующего уменьшения размера возмещения, если трудоспособность потерпевшего возросла по сравнению с той, которая была у него к моменту присуждения возмещения вреда. Законом или договором может быть увеличен размер возмещения.

Общие основания ответственности за причинение вреда

Гражданский Кодекс Российской Федерации устанавливает общие основания ответственности за причинение вреда.

Статья 1064 ГК РФ “Общие основания ответственности за причинение вреда” гласит:

1. Вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

Законом или договором может быть установлена обязанность причинителя вреда выплатить потерпевшим компенсацию сверх возмещения вреда. Законом может быть установлена обязанность лица, не являющегося причинителем вреда, выплатить потерпевшим компенсацию сверх возмещения вреда.

2. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

3. Вред, причиненный правомерными действиями, подлежит возмещению в случаях, предусмотренных законом.

В возмещении вреда может быть отказано, если вред причинен по просьбе или с согласия потерпевшего, а действия причинителя вреда не нарушают нравственные принципы общества.

В возмещении вреда может быть отказано, если вред причинен по просьбе или с согласия потерпевшего, а действия причинителя вреда не нарушают нравственные принципы обществ.

Важным для рассматриваемого нами вопроса является и статья 1068 ГК РФ “Ответственность юридического лица или гражданина за вред, причиненный его работником”:

1. Юридическое лицо либо гражданин возмещает вред, причиненный его работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей.

Применительно к правилам, работниками признаются граждане, выполняющие работу на основании трудового договора (контракта), а также граждане, выполняющие работу по гражданско-правовому договору, если при этом они действовали или должны были действовать по заданию соответствующего юридического лица или гражданина и под его контролем за безопасным ведением работ.

2. Хозяйственные товарищества и производственные кооперативы возмещают вред, причиненный их участниками (членами) при осуществлении последними предпринимательской, производственной или иной деятельности товарищества или кооператива.

Требование о том, что “юридическое лицо либо гражданин возмещает вред, причиненный его работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей” очень важно в сфере безопасности труда и означает, что работодатель только на основании данных положений всегда может быть признан причинителем вреда.

Полный объем возмещения означает, что потерпевшему возмещаются не только реальный ущерб, но и упущенная выгода. Закон устанавливает исключения из правила полного возмещения вреда, т.е. случаи, когда размер возмещения может быть изменен – уменьшен или увеличен.

Таким образом, для наступления ответственности за причинение вреда по общим основаниям необходимо наличие:

- наступления вреда;
- вины причинителя вреда;
- и причинной связи между ними.

Эту вину и причинную связь надо установить и эту вину нужно доказать.

Все мы знаем, что различная деятельность и/или использование различных механизмов и процессов имеют различную опасность. Поэтому статьей 1079 ГК РФ установлена “Ответственность за вред, причиненный деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих”:

1. Юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Владелец источника повышенной опасности может быть освобожден судом от ответственности полностью или частично.

Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

2. Владелец источника повышенной опасности не отвечает за вред, причиненный этим источником, если докажет, что источник выбыл из его обладания в результате противоправных действий других лиц. Ответственность за вред, причиненный источником повышенной опасности, в таких случаях несут лица, противоправно завладевшие источником. При наличии вины владельца источника повышенной опасности в противоправном изъятии этого источника из его обладания ответственность может быть возложена как на владельца, так и на лицо, противоправно завладевшее источником повышенной опасности.

3. Владельцы источников повышенной опасности солидарно несут ответственность за вред, причиненный в результате взаимодействия этих источников (столкновения транспортных средств и т.п.) третьим лицам.

Вред, причиненный в результате взаимодействия источников повышенной опасности их владельцам, возмещается на общих основаниях.

Поскольку различные виды деятельности могут представлять очень большую опасность, то статья 1065 “Предупреждение причинения вреда” ГК РФ предусматривает следующее:

1. Опасность причинения вреда в будущем может явиться основанием к иску о запрещении деятельности, создающей такую опасность.

2. Если причиненный вред является последствием эксплуатации предприятия, сооружения либо иной производственной деятельности, которая продолжает причинять вред или угрожает новым вредом, суд вправе обязать ответчика, помимо возмещения вреда, приостановить или прекратить соответствующую деятельность.

Суд может отказать в иске о приостановлении либо прекращении соответствующей деятельности лишь в случае, если ее приостановление либо прекращение противоречит общественным интересам. Отказ в приостановлении либо прекращении такой деятельности не лишает потерпевших права на возмещение причиненного этой деятельностью вреда.

Согласно статьи 1067 “Причинение вреда в состоянии крайней необходимости”, “вред, причиненный в состоянии крайней необходимости, то есть для устранения опасности, угрожающей самому причинителю вреда или другим лицам, если эта опасность при данных обстоятельствах не могла быть устранена иными средствами, должен быть возмещен лицом, причинившим вред.

Учитывая обстоятельства, при которых был причинен такой вред, суд может возложить обязанность его возмещения на третье лицо, в интересах которого действовал причинивший вред,

либо освободить от возмещения вреда полностью или частично как это третье лицо, так и причинившего вред”.

Не подлежит возмещению вред, причиненный в состоянии необходимой обороны, если при этом не были превышены ее пределы.

Вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, также подлежит возмещению.

Хорошо видно, что среди всех возможных виновников причинения вреда выделяют две особые категории – владельцев особо опасных объектов и владельцев рабочей силы. Но именно ими являются практически все работодатели. Все это обуславливает ситуацию, когда работодатель практически всегда должен будет возмещать причиненный здоровью работника вред, нанесенный в результате несоблюдения правил охраны труда.

Практика показала, что значительный размер этих дополнительных (для работодателя) расходов ведет к систематическим попыткам работодателей уклониться от возмещения вреда. Мировая и российская практика однозначно показывает, что этот конфликт интересов работодателя и работника может быть решен только с помощью обязательного социального страхования профессиональных рисков.

Возмещение морального вреда

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от подлежащего возмещению имущественного вреда.

Когда вред причинен жизни или здоровью гражданина источником повышенной опасности, компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда.

Статья 1101 ГК РФ определяет “Способ и размер компенсации морального вреда”:

1. Компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме.
2. Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего”.

Компенсация морального вреда при всей ее внешней простоте оказалась тесно связанной с массой субъективных критериев, что не только поставило суды в сложное положение, но и внесло существенную неопределенность в отношения сторон. Где пролегает граница между моральным вредом и вредом здоровью, как доказывать “размер” морального вреда и нужно ли его доказывать вообще – на эти вопросы нет четкого и однозначного ответа.

В настоящее время в судебной практике распространен подход к определению размера возмещения морального вреда исходя из размера причиненного материального ущерба. При этом размер возмещения морального вреда определяется как эквивалентно размеру причиненного материального ущерба, так и в какой-то его доле.

Анализ судебной практики дает основание утверждать, что в подавляющем большинстве исков с требованиями о компенсации морального вреда сумма, заявляемая в качестве таковой, как правило, ничем не подтверждается. Из-за отсутствия методики определения размера компенсации морального вреда, размер денежной компенсации в исковых требованиях бывает чрезмерно завышен в надежде получить значительную сумму. Однако требования о компенсации морального вреда судами в большинстве случаев удовлетворяются, особенно когда они связаны с тяжелой травмой и/или смертью пострадавшего работника.